



Den Haag, 20-02-2013

Aan B en W van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Betreft: bestemmingsplan Bezuidenhout concept

Geacht College,

Bij het bestemmingsplan Bezuidenhout concept willen we als wijkberaad Bezuidenhout graag enkele kanttekeningen maken.

Algemene Opmerkingen:

Overigens vinden we dat het bestemmingsplan door de gemeente ook gratis beschikbaar gesteld moet worden aan het wijkberaad zodat het op het kantoor van het wijkberaad ter inzage beschikbaar gesteld kan worden voor de bewoners van de wijk. Het nu aangeboden stuk is een wat lijvig stuk met 13 bijlages en zo'n 300 pagina's leesvoer waar je als simpel burger maar uit moet zien te komen dus is een explicatie wenselijk. Weliswaar ligt er een digitaal stuk maar een fysiek aanwezig stuk verdient onze voorkeur.

Opmerkingen bij de kaart

De kaart is voor burgers slecht leesbaar. Daar de kaart juridisch bindend is moet deze nergens voor meerdere uitleg vatbaar zijn.

Omvang Bestemmingskaart

Het blijft bevreemdend dat de grenzen van het voorliggend bestemmingsplan zulke, letterlijk en figuurlijk, rare kronkels maken. Enkele jaren geleden is het Bestemmingsplan Bezuidenhout-Noord vastgesteld waar een deel van onze wijk onder valt. Toen al hebben we onze bevreemding uitgesproken over de daarin aangehouden grenzen. Met onze opmerkingen is echter niets gedaan. Het zou nu toch heel erg voor de hand liggen om het Bestemmingsplan Bezuidenhout-Noord te integreren in het voorliggend concept. Ons inziens kan dit toch op weinig problemen stuiten. Hiermee zouden de natuurlijke grenzen van de wijk Bezuidenhout ook de grenzen van het concept bestemmingsplan worden. Dezelfde opmerkingen gelden ook voor het Bestemmingsplan Bezuidenhoutseweg 30 t/m 216. De strook vallend onder dit bestemmingsplan vormt in feite eveneens een onvervreemdbaar onderdeel van de gehele wijk.

Graag vernemen wij van u waarom de nu door ons gesuggereerde, zo voor de hand liggende grenzen niet zijn opgenomen in het concept.

2.5.7 Maatschappelijk

Het Bezuidenhout **stond** bekend om het grote aanbod aan onderwijs- en welzijnsvoorzieningen.

Een groot deel van de onderwijsvoorzieningen ligt nog steeds in het Bezuidenhout maar valt nu onder het bestemmingsplan Noord. Kinderdagverblijven en scholen voor middelbaar beroepsonderwijs.

Maatschappijen voor openbaar vervoer maken ook gebruik van een bestemmingsplan om vervoerscapaciteit in te schatten. Veel studenten van de scholen (voornamelijk middelbaar beroepsonderwijs) maken gebruik van het openbaar vervoer. OV maatschappijen worden nu op het verkeerde been gezet.



3.4.3.5 Laatste zin graag toevoegen (rekening houdend met de luchtkwaliteit)

3.4.5.2 Wat is de definitie ontspanningspakket?

3.4.6.2 Eindig met "van de nota ook voor het Bezuidenhout"

4.3.1 Relatie met Bestemmingsplan?

4.3.2.1 Dat wegdeel is geen onderdeel. Wat betekent dat voor dit plan?

4.3.2.2 Tot eerste PM . graag wat duidelijker, wat staat hier eigenlijk.

4.3.4 Er bevinden zich geen hogedruk aardgastransportleidingen in de buurt van het plangebied. Onjuist; in 2012 is er een hogedruk aardgastransportleiding aangelegd van 8 BAR van de Bezuidenhoutseweg via de Kon. Marialaan, de Helenastraat, de De Carpentierstraat, onder de Theresiastraat door naar een verdeelstation tegenover nummer 103. De leiding loopt ook in de De Carpentierstraat dwars op de straat waar regelmatig zwaar transport overheen gaat. Wat heeft dit voor gevolgen. Op deze locatie wordt regelmatig door kabelsgravers gegraven. Op grondberoering staat bij de Gasunie een meldingsplicht voor leidingen met 8 en 40 BAR. Stedin heeft deze meldingsplicht niet. Zijn er geen uniforme regels voor gas?

4.6 Meerdere bomenrijen

Horen hier ook niet de Stolberglaan en Bezuidenhoutseweg?

Laatste alinea : in het... gestreefd wordt om het in Bezuidenhout-oostSpaarwaterveld op te waarderen naar.....

4.7.1 Wat betekent dit concreet voor Bezuidenhout

4.8 Zijn alle oude en bestaande garages onderzocht?

4.9 Wat betekent dit concreet voor Bezuidenhout

5.2 Minimaal zou wat ons betreft maximaal moeten zijn.

5.2.7 Minimaal zou wat ons betreft maximaal moeten zijn.

5.2.7.2 Achteruitgang bezonning niet meer dan 30/35%. Maar wat nu als je al weinig zon hebt?

5.2.2 Neemt de luchtkwaliteit rond de Hertogschool aan de kant van de Louise Henriettestraat niet ontoelaatbaar af als daar de in- en uitrit van de parkeergarage KPN kavel wordt gebouwd?

5.2.4 op p.56 Betreffende het Koninklijk Conservatorium maken we de volgende opmerking.

Alweer een aantal jaren geleden speelde zich een discussie af omtrent de maximale bouwhoogte in de plannen voor het Center Court, het gebouw dat op de hoek van de Pr. Beatrixlaan en de Jul. van Stolberglaan ligt tegenover het huidige Conservatorium. Deze discussie ontstond vanuit onze visie dat het voor de leefbaarheid in onze wijk beter zou zijn als omringende nieuwbouw zich stedenbouwkundig conformeert aan de bouwhoogte in dit deel van Bezuidenhout, ontstaan aan het einde van de 19de eeuw en het begin van de 20ste. Een komvorm waarbij de bouwhoogte van buitenaf naar de wijk toe afneemt, is hiertoe een prachtig stedenbouwkundig middel. Vanuit deze optiek bezien is in overleg destijds over de hoogte van bijvoorbeeld de Malietoren aan de Bezuidenhoutseweg over de Utrechtse Baan deze toren veel lager geworden dan eerst de bedoeling was. Ook bij de nieuwbouw van het Paleis van Justitie zijn destijds hoogte en zichtlijn zodanig aangepast dat het gebouw vanuit de wijk niet als te bedreigend overkomt.



Bij de bouw van Center Court is hiermee eveneens rekening gehouden door niet de maximaal toegestane bouwhoogte van 70 m aan te houden. Daarbij heeft de architect, dhr. H. Kuiper, ook nog getracht het hoogste gedeelte van het gebouw een zo transparant mogelijk uiterlijk te geven. In het concept-bestemmingsplan moeten we nu lezen dat bij mogelijke nieuwbouw ter plekke van het Conservatorium opnieuw wordt vastgehouden aan die bouwhoogte van 70 m, terwijl dit voornemen dus destijds bij het Center Court is losgelaten. Wij stellen dan ook voor de maximale bouwhoogte behoorlijk te verlagen opdat rekening wordt gehouden met de bouwschaal van onze er tegenover liggende wijk. Mocht het ooit komen tot nieuwbouwplannen ter plekke, dan zou het ontwerp ook zodanig moeten zijn dat het voor de wijkbewoners niet als overheersend en bedreigend voor de leefbaarheid overkomt.

Algemeen Bezuidenhout Oost

1) In het huidige bestemmingsplan zijn onder meer de woningen aan de Juliana van Stolberglaan (tussen Stuyvesantplein en IJscubweg) aangemerkt als 'architectuurhistorisch waardevolle panden (zie figuur 5 uit het huidige bestemmingsplan, Co-Brandes panden).

Er is geen reden om deze panden plots niet meer aan te merken als architectuurhistorisch waardevol. Het verzoek is daarom om deze bestempeling te handhaven in het concept bestemmingsplan. Daarbij zou het verstandig zijn om tevens bepalingen op te nemen die ertoe strekken dat opbouwen op of ingrijpende (uiterlijke) wijzigingen van deze panden van architectuurhistorische waarde, niet is toegestaan.

Tevens zou het tijd worden om deze panden voor te dragen voor de gemeentelijke monumentenlijst, voor zover dat nog niet is uitgevoerd ondanks de opmerking daarover in de toelichting op het huidige bestemmingsplan.

2) In de bestemmingsplanregels is vermeld dat op het Stuyvesantplein uitsluitend ten noorden van de Juliana van Stolberglaan lichte horeca is toegestaan in de verhouding van 30/70%.

2a) Hoe moet deze verhouding worden uitgelegd? 30% horeca? Of juist 70% horeca? Graag verduidelijking;

2b) Het Stuyvesantplein kan de buurt veel meer bieden dan nu binnen de voorgestelde regels mogelijk is. Het plein leent zich uitstekend voor een horeca gelegenheid met een terras op of aan het plein. Dit zal de levendigheid en het onderlinge contact in de buurt ten goede komen, en tevens ook bijdragen aan de sociale controle, zonder dat dit direct hoeft te leiden tot overlast voor omwonenden. Daarom het verzoek om voor het Stuyvesantplein niet enkel lichte horeca toe te staan, maar ook horeca in de categorie zwaar (een café / lunchgelegenheid met terras) - eventueel met een beperking in de openingstijden 's avonds.

3) De definities van het begrip 'welzijnsvoorziening' en de bestemming 'maatschappelijk' zijn te breed geformuleerd. Het maakt nogal een verschil of ergens een kinderdagverblijf wordt gevestigd, of bijvoorbeeld een avondschool voor volwassenenonderwijs of een gebedsruimte. Het verzoek is daarom om deze definities nader uit te werken in specifiekere begrippen en bestemmingen, zodat dit geen containerbegrippen meer zijn die voor alles kunnen worden ingezet naast de bestemmingen wonen en kantoor. De burger wordt met de huidige formuleringen onvoldoende zekerheid geboden over de (toekomstige) mogelijke inrichting van zijn directe omgeving, en dat moet voorkomen worden.

4) De gebouw bestemmingen

Een Voorbeeld, Van Der Wijkstraat 12 een wijkcentrum heeft in het huidige bestemmingsplan de code BC Buurt activiteiten en Cultuur en in het concept noemt men dat code **M Maatschappelijk**. De bedoeling is een maatschappelijke functie, daar verstaat de buurt onder Cultuur/ Ontspanning/ en maatschappelijke functies dus niet **alleen** een KDV functie. De buurt is voor brede inzet van het gebouw. Zoals een, Buurthuis van de Toekomst (**BvdT**)

Bezuidenhout

STICHTING
WIJKBERAAD



Johannes Camphuijsstraat 25 2593 CH Den Haag
www.bezuidenhout.nl telefoon +31(0)70 315 09 02
wijkberaad@bezuidenhout.nl

Graag vernemen wij uw reactie op bovenstaande ideeën. Daarbij moge natuurlijk duidelijk zijn dat wij als wijkberaad Bezuidenhout zoals in het verleden regelmatig is gebleken, altijd bereid zijn tot overleg.

Met vriendelijke groet
Jacob E. Snijders

Voorzitter Wijkberaad Bezuidenhout Midden-Oost